土研センター

徳島県末広大橋のケーブル腐食診断

池上雅章・伊沢祐一・松田秀和・安波博道・落合盛人

1. はじめに

末広大橋(写真・1,図・1)は、徳島県が管理す る橋長470mの3径間連続鋼斜張橋で、1976年に 建設されている。当時は、日本最長の中央径間 (250m)を有する斜張橋として、長大橋の先駆 的存在とされた橋梁である。

本橋は、1986年にケーブルの表面被覆材の全 面補修(旧被覆材の上に新しい保護材を塗布)を 実施したが、補修後28年(2014年時点)が経過 し、被覆材表面には、ひび割れや破れ等の防食機 能の劣化が顕在化してきていた。

本稿は、ケーブル系橋梁の診断事例として、末 広大橋のケーブル構造の変状の調査方法と、その 補修方法の検討結果について紹介するものである。







2. ケーブル構造の概要

ケーブル構造の概要を、図-2に示す。

本橋のケーブルは2段と少ない。また各段の ケーブルは、主塔上の塔頂サドル(図中①)を介し て、側径間と中央径間が1本の連続したケーブル で構成されている。そのため、ケーブルが1箇所 でも破断すると、両径間には同時に張力抜けが発 生することになる。ケーブルの桁側定着部は、吊橋のケーブルアンカーと同様、スプレーサドル (図中②)と呼ばれる部材により1本のケーブルが ストランドに分散され、各ストランド端部に設け られたソケット(図中③)で桁に定着する構造と なっている。

ケーブルの防食構造は、表面にプラスチック樹 脂を現場で施工する工法が採用されている。また 桁内のスプレーサドル以降の各ストランドは、素 線がむき出しの裸仕様で、表面が樹脂コーティン グされている。

このように本橋は、最近の斜張橋にはみられな い、吊橋に近いケーブル構造を採用している。



図-2 ケーブル構造の概要

Corrosion Investigation for Cable System of Suehiro-Ohashi Bridge

土研センター

3. ケーブル構造の現況

3.1 ケーブル部

表面被覆材の表面には、全体的に無数の微細割 れ(写真・2①)が発生し、また部分的には亀裂や膨 れ(写真-2②,③)も発生していた。さらに、ほと んどのケーブルバンド位置では、バンド角部周辺 の被覆材が破れ、バンド本体が露出し発錆が確認 された。なかにはバンド本体の減肉を伴う層状腐 食も確認された(写真-2④)。これは、角部の表面 被覆材が構造的に弱点となりやすいことが原因と 考えられる。



④ケーブルバンド位置での表面被覆材の破れとバンド本体の発錆 写真-2 ケーブル部の現況写真

3.2 塔内ケーブル定着部

塔内ケーブル定着部は、ケーブルの被覆材に1 箇所だけ、写真-3に示す破れが生じケーブル素線 が部分的に露出していたが、それ以外はほぼ健全 な状態であった。ただし、その近くのケーブル保 護カバーやマンホールには、写真-4に示す滞水や 大量の漏水跡が見つかった。上述の被覆材の破れ は、マンホール等から浸入した大量の雨水が被覆 材にかかることによる劣化が原因と推察する。

3.3 桁内ケーブル定着部

桁内ケーブル定着部の素線は、設計図面による





写真-4 塔内漏水、滞水の状況写真

と建設当初は防食材料としてサビ止め鉛丹が塗布 されていた模様で、その後、透明の樹脂でストラ ンド全体をコーティングし直したと思われる(写 真-5中段)。ケーブル素線やスプレーサドルには 目立った腐食は見当たらないが、ケーブルを定着 するソケット前面には錆汁が確認された(写真-5 下段)。また、ケーブルの桁内への入口である ケーブル保護カバー内面には、漏水跡とそれに伴 う腐食が確認された(写真-5上段)。





写真-5 桁内ケーブル定着部の現況写真

4. 腐食診断結果と対策案

4.1 ケーブル部

詳細調査を、被覆材の一部が破れているケーブ ルバンド部とそのケーブル下端の保護カバー入口 で実施した(写真-6)。

土研センター

1)ケーブルバンド部

写真-7に示すように、 被覆材を一部剥ぎ取っ た結果、バンド本体 (材質SC46)には顕著 な腐食が確認されたが、



ケーブル素線自体は、素線を覆うガラス繊維シー トで十分に防水されており、ここからの被覆材内 部への雨水浸入の可能性は低いことが分かった。 ただし繊維シートが巻かれていないバンド締付け 部には、同写真に示すように少しだけ白錆が見ら れた。また、バンド近くのケーブルー般部で、被 覆材表面の微細割れについて、グラインダーで表 面を切削した結果、写真-8に示すように、軽く切 削するだけで消滅し、ひび割れの深さは極浅く、 防水機能には問題ないことを確認した。



写真-8 表面被覆材表面のひび割れ状況 2)ケーブル下端の保護カバー入口

写真-9に示すように、ケーブル下端の保護カ バー入口で被覆材を部分的に剥ぎ取った結果、 ケーブル素線は健全で、雨水が表面被覆材内部に 浸入し伝ってきている形跡はないことを確認した。



本調査により、現時点ではケーブルの耐荷力に 問題はないものの、ケーブルバンド部の被覆材の 損傷をこのまま放置すれば、内部への雨水浸入は 避けられないと判断し、全てのケーブルバンド部 について、表面被覆材のやり替えを計画している。 またバンド本体については、腐食を残置すると 被覆材の破れの再発に繋がることから、腐食除去 を目的に一旦取り外し、腐食状況によっては作り 替えも検討することとしている。計画している被 覆材の補修構造とバンドの交換要領を図-3に示す。



図-3 ケーブルバンド部の補修要領図

なお、バンド工事に合わせ、写真-2に示す一般 部の表面被覆材の亀裂や膨れについても、被覆材 を剥ぎ取り内部を確認した上で、必要に応じてバ ンド部と同様の被覆材補修を計画している。

4.2 塔内ケーブル定着部

塔内ケーブル定着部については、塔内への雨水 浸入を防止することが最も重要であると判断し、 老朽化したケーブル保護カバーおよびマンホール の作り替えを計画している。

4.3 桁内ケーブル定着部

詳細調査を、主として漏水の原因追及を目的に、 ケーブル保護カバーの内側およびスプレーサドル 下端について実施した。

1)ケーブル保護カバー内側

写真-10に示すように、保護カバーのケーブル 取り込み口からの雨水浸入はなく、保護カバーの 桁本体との取り付け部に漏水による腐食が見つ かった。なお、保護カバーの内側には結露が確認 された。これは保護カバーが鉄製であり、内外の 温度差が原因と推察されるが、この結露水滴は ケーブルの防食上は問題にはならないと判断した。 2)スプレーサドル下端

スプレーサドル下端で、一部ケーブルの保護材 を切削して内部の状態を確認した結果、素線には 腐食は見られず、桁外からケーブル素線間を伝っ てくる雨水の浸入はなさそうであることを確認し た(写真-11)。

土研センター



写真-11 スプレーサドル下端

以上のことから、ケーブルソケット前面に発生 した錆汁の主因は、ケーブル保護カバーの桁取り 付け部からの浸入水がケーブルを伝ってソケット 前面に流れ込むことと判断し、保護カバーの桁取 り付け部の漏水対策が重要と考えた。

同カバーの漏水対策検討のため、カバーの構造 を図面で確認したところ、図-4のように、保護カ バーの主桁への取り付け面が舗装上面と一致して おり、舗装面に降った雨が取り付け面から入りや すいことが判明した。そのため、ケーブル保護カ バーの漏水対策として、同図に示すように取り付 け面が舗装面より上に出る構造改変を計画するこ ととしている。

5. おわりに

本橋のケーブルは、調査の結果、表面被覆材や ケーブルバンドに変状が見られたものの、ケーブ ル本体には素線腐食や素線破断等致命的な損傷は 確認されなかった。



図-4 ケーブル保護カバーの改造案

本橋では、本年度(平成27年度)より、損傷が 軽微な内に、本稿で紹介した計画案を元に、予防 保全の考え方に沿って、その他の補修部材と合わ せて、適切な順番で早期に補修対策を実施してい く予定である。

ケーブル系橋梁の場合、ケーブルに発生してい る応力は、一般の桁橋の主桁応力に比べ、死荷重 比率(プレストレス分含む)が高いため、損傷が 生じた場合の応力の再配分による他部材への影響 が大きく、また損傷後の応力復旧が難しいという 特徴がある。その意味で、ケーブル系橋梁の場合 は、一般桁橋以上に早期対処が重要となり、その ためには、損傷を早期に発見する、さらには損傷 要因を再び生じさせないための技術導入も必要と 考える。例えば、ケーブル素線の破断を検知する 常時監視システムやケーブルを腐食から守るケー ブル内送気システム等が挙げられる。

今後、ケーブル系橋梁をはじめとする長大橋に ついては、損傷調査の方法や対策検討の事例を蓄 積し共有することにより、早期発見による速やか な対応ができる体制を整えていくことが求められ る。









偲島県東部県土整備局 徳島庁舎港湾開発担当 主任 Yuichi ISAWA



四国建設コンサルタント ㈱ 橋梁・構造部 設計 3課課長補佐 Hidekazu MATSUDA



安波博道

(一財)土木研究センター 材料・構造研究部長 博(工) Dr.Hiromichi YASUNAMI

落合盛人



(一財)土木研究センター 材料・構造研究部 主幹研究員 Morito OCHIAI